УИД: 86MS0019-01-2023-007455-80

производство № 1-9-1901/2024

**ПРИГОВОР**

**Именем Российской Федерации**

город Мегион 01 февраля 2024 год

Мировой судья судебного участка № 1 Мегионского судебного района Ханты – Мансийского автономного округа – Югры Яковченко М.В., с участием государственного обвинителя – помощника прокурора г. Мегиона Молодых А.В., представителя потерпевшего ...... Е.В., подсудимого Миниахметова О.Р., защитника Рахимовой Т.Н., при секретаре Хомяковой А.М., рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению

Миниахметова Олега Рыфхатовича, ..., не судимого, в отношении которого мера пресечения не избиралась,

в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30 и ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации,

**УСТАНОВИЛ:**

18 октября 2023 года в период времени с 14 часов 00 минут до 17 часов 03 минут Миниахметов О.Р., находясь в состоянии алкогольного опьянения на открытом участке местности территории Пункта подготовки и сбора нефти (далее по тексту - ППиСН) Ватинского месторождения Цеха по подготовке и перекачке нефти (далее по тексту – ЦППН-1) публичного акционерного общества «Славнефть-Мегионнефтегаз», расположенного в непосредственной близости к зданию № 49 по ул. Кузьмина города Мегиона ХМАО-Югры, преследуя умысел на тайное хищение чужого имущества и реализуя его, путем свободного доступа, убедившись, что за его действиями никто не наблюдал и не мог воспрепятствовать его преступным намерениям, осознавая общественно опасный и противоправный характер своих действий, предвидя неизбежность наступления общественно опасных последствий в виде причинения материального ущерба и желая их наступления, сорвав крышку находящейся поверх периметрального ограждения указанной территории кабельной коробки с проходящими внутри 3 ветвями кабеля марки ВВГнг(А)-LS 2х10, предназначенными для подачи тока к инфракрасным прожекторам освещения указанной территории для видеонаблюдения в ночное время суток, действуя умышленно, с корыстной целью, воспользовавшись отключением тока в указанной электрической цепи в дневное время суток, достал три ветви указанного кабеля и, использовав находившуюся при нем ножовку по металлу, поперечным сечением лезвия данной ножовки отрезал их с одной стороны, после чего, с применением физической силы стал вытягивать из указанной кабельной коробки 3 отрезка кабеля, вытянув каждый длиной около 20 метров, общей длиной 60 метров, намереваясь в дальнейшем скрыться с похищенным с места преступления, имея реальную возможность распорядиться им по собственному усмотрению. Так, Миниахметов О.Р., находясь на открытом участке местности территории ППиСН Ватинского месторождения ЦППН-1 ПАО «Славнефть-Мегионнефтегаз» по вышеуказанному адресу, в указанный промежуток времени, отрезав от основной электрической цепи три отрезка кабеля марки ВВГнг(А)-LS 2х10 общей длиной 60 метров, общей стоимостью 8 723 рубля 52 копейки, принадлежащие ПАО «Славнефть-Мегионнефтегаз», свой преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, довести до конца не смог по независящим от него обстоятельствам, так как был задержан прибывшими на место преступления сотрудниками Росгвардия ФГУП «Охрана». В результате преступных действий Миниахметова О.Р. собственнику имущества ПАО «Славнефть-Мегионнефтегаз» мог быть причинен материальный ущерб на общую сумму 8 723 рубля 52 копейки.

Подсудимый Миниахметов О.Р. 09 декабря 2023 года при ознакомлении с материалами уголовного дела в порядке, предусмотренном статьями 217 и 315 УПК РФ, заявил ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства (том № 1, л.д. 234-236).

В судебном заседании подсудимый Миниахметов О.Р. пояснил, что суть обвинения ему полностью понятна, признал себя полностью виновным в совершении инкриминируемого ему преступления и раскаялся в содеянном. Подсудимый поддержал заявленное ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства и пояснил, что заявлено оно было добровольно, после консультации с защитником, последствия данного ходатайства ему понятны.

Представитель потерпевшего ... Е.В. против рассмотрения дела в особом порядке возражений не имел, наказание просил назначить на усмотрение суда, вопросы относительно процессуальных издержек и вещественных доказательств также оставил на усмотрение суда.

Государственный обвинитель и защитник не возражали против применения особого порядка принятия судебного решения, предусмотренного главой 40 УПК РФ, обвинение обоснованно, подтверждается собранными по делу доказательствами.

В соответствии с постановлением мирового судьи настоящее уголовное дело рассматривается в особом порядке принятия судебного решения, предусмотренном главой 40 УПК РФ.

Мировым судьей вышеуказанное деяние Миниахметова Олега Рыфхатовича квалифицируется по ч. 3 ст. 30 и ч. 1 ст. 158 УК РФ – покушение на кражу, то есть умышленные действия лица, непосредственно направленные на совершение преступления, то есть тайное хищение чужого имущества, если при этом преступление не было доведено до конца по независящим от этого лица обстоятельствам.

В ходе судебного заседания исследовались материалы, характеризующие подсудимого.

Согласно сведениям ФКУ ГИАЦ МВД России и ИЦ, н/п УВД по ХМАО- Югре (том № 1, л.д. 180-181,183-184), копии постановления мирового судьи судебного участка № 2 Мегионского судебного района ХМАО-Югры от 16.01.2019 года (том № 1, л.д. 187-188), копии постановления мирового судьи судебного участка № 1 Мегионского судебного района ХМАО-Югры от 09.06.2021 года (том № 1, л.д. 191-192), ответу филиала по г. Мегиону ФКУ УФСИН России по ХМАО-Югре от 13.11.2023 года (том № 1, л.д. 194), Миниахметов О.Р. не имеет не снятых и не погашенных судимостей.

Согласно сообщению из БУ ХМАО - Югры «Психоневрологическая больница имени Святой Преподобномученицы Елизаветы» (том № 1, л.д. 179), Миниахметов О.Р. в указанном учреждении на учете у врачей психиатра и психиатра-нарколога не состоит.

Согласно справке на физическое лицо ОМВД России по г. Мегиону и ответу ОГИБДД ОМВД России по г. Мегиону (том № 1, л.д. 196, 199), Миниахметов О.Р. ранее привлекался к административной ответственности за совершение административных правонарушений, предусмотренных ст. 12.8, 20.21 КоАП РФ.

Справка – характеристика УУП ОМВД России по г. Мегиону (том № 1, л.д. 201), характеризует Миниахметова О.Р. удовлетворительно.

Обстоятельством, смягчающим наказание, мировым судьей признается, в соответствии с ч. 2 ст. 61 УК РФ, раскаяние в содеянном.

Обстоятельством, отягчающим наказание, мировым судьей признается, в соответствии с ч. 1.1 ст. 63 УК РФ, совершение преступления в состоянии опьянения, вызванного употреблением алкоголя, в связи с тем, что состояние алкогольного опьянения подсудимого повысило общественную опасность действий подсудимого и повлекло совершение им вышеуказанного преступления, со слов подсудимого явилось причиной совершения им вышеуказанного преступления.

Назначая подсудимому наказание, мировой судья учитывает его личность, характер и степень общественной опасности совершенного преступления, имущественное и семейное положение подсудимого, все обстоятельства содеянного, в том числе смягчающее и отягчающее наказание, а также мнение сторон обвинения и защиты. Суд, руководствуясь целями и задачами наказания, учитывая его влияние на исправление осужденного и условия жизни его семьи, а также возможность исправления подсудимого и предупреждения совершения им новых преступлений, считает возможным назначить подсудимому наказание за совершенное преступление в виде обязательных работ в пределах санкции ч. 1 ст. 158 УК РФ, с учетом положений части 7 статьи 316 УПК РФ и ч. 5 ст. 62, ч. 3 ст. 66 УК РФ.

Оснований для изменения категории преступления не имеется, поскольку совершенное Миниахметовым О.Р. преступление в соответствии с ч. 2 ст. 15 УК РФ относится к категории небольшой тяжести. Назначенный подсудимому вид наказания не предусматривает возможности условного осуждения, что исключает возможность применения ст. 73 УК РФ. Основания для освобождения Миниахметова О.Р. от наказания, применения положений ст. 64 УК РФ, мировым судьей не усматриваются.

Мера пресечения подсудимому не избиралась.

Вещественные доказательства по уголовному делу: кабель ВВГнг(А)-LS 2х10 общей длиной 60 метров и фрагмент кабеля той же марки со следами разделения, следует возвратить потерпевшему ПАО «Славнефть-Мегионнефтегаз»; ножовку по металлу, являющуюся орудием преступления, следует уничтожить; два компакт-диска с фрагментами видеозаписи от 18 октября 2023 года, подлежат хранению в материалах уголовного дела.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Процессуальные издержки в виде оплаты вознаграждения защитнику в досудебном производстве в размере 11 082 рубля постановлением дознавателя от 09.12.2023 года (том № 1, л.д. 231-232, 233) приняты на счет государства, и в соответствии с ч. 10 ст. 316 Уголовно-процессуального кодекса РФ не подлежат взысканию с осужденного в доход федерального бюджета.

Руководствуясь ст.ст. 30 ч. 3, 61, 62, 63, 66, 158 ч. 1 УК РФ, 81, 132, 307-309, 316 УПК РФ, мировой судья

**ПРИГОВОРИЛ:**

Признать Миниахметова Олега Рыфхатовича виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30 и ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации, и назначить ему наказание в виде обязательных работ на срок 80 (восемьдесят) часов.

Вещественные доказательства по уголовному делу: кабель ВВГнг(А)-LS 2х10 общей длиной 60 метров и фрагмент кабеля той же марки со следами разделения - возвратить потерпевшему ПАО «Славнефть-Мегионнефтегаз»; ножовку по металлу - уничтожить; два компакт-диска с фрагментами видеозаписи от 18 октября 2023 года - хранить в материалах уголовного дела.

Процессуальные издержки в досудебном производстве принять на счет государства.

 Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Мегионский городской суд ХМАО-Югры в течение пятнадцати суток со дня постановления приговора, а осужденным, содержащимся под стражей, - в тот же срок со дня вручения ему копии приговора, через мирового судью, постановившего приговор. Апелляционные жалоба, представление, поданные с пропуском срока, оставляются без рассмотрения. Приговор, постановленный в соответствии со статьей 316 УПК РФ в порядке статьи 317 УПК РФ, не может быть обжалован в апелляционном порядке по основанию, предусмотренному пунктом 1 статьи 389.15 УПК РФ. Осужденный и оправданный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, о назначении защитника в суде апелляционной инстанции. Осужденному, содержащемуся под стражей и заявившему о своем желании присутствовать при рассмотрении апелляционных жалобы, представления, по решению суда обеспечивается право участвовать в судебном заседании непосредственно либо путем использования систем видеоконференц-связи.

 Мировой судья М.В. Яковченко

 *подпись судьи*

«КОПИЯ ВЕРНА»

подпись мирового судьи\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ М.В. Яковченко

Секретарь судебного заседания

Аппарата мирового судьи\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ А.М. Хомякова

01 февраля 2024 года